¡¡ PROLETARIOS DE TODOS LOS PAISES UNIOS ! !

VANGUARDIA OBRERA



ORGANO DEL COMITE CENTRAL DEL PARTIDO COMUNISTA DE ESPAÑA (MARXISTA-LENINISTA)

Nueva época / Año XIX | MADRID, DEL 14 AL 20 DE ENERO DE 1983 | Núm. 402 / 30 Ptas. *(En el extranjero 35 Ptas.)*

Los modelos capitalistas de cambio del PSOE, o cómo avanzar hacia atrás

M. SERRADA

Entre las promesas, programas, proyectos, previsiones y demás zarandajas que el Gobierno de Felipe González lanza regularmente a la prensa, queremos destacar, a nivel económico general, las intenciones socialdemócratas de querer homologar económicamente España a los países más avanzados de Europa o América.

En años sucesivos, dijo Felipe González en su discurso de investidura, el paro en España será el mismo que en los países de la OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico) ¡Qué felicidad!

El propio Ministro de Economía Miguel Boyer ha repetido con cierta insistencia que se debían preparar y poner en práctica las medidas (algunas de ellas se analizan en este mismo V.O.) que preparan la expansión económica futura que vendrá cuando la favorezca la recuperación internacional. Es decir, a rastras de una supuesta recuperación de los países imperialistas occidentales, EE.UU. especialmente, y de los prósperos negocios de las grandes multinacionales.

De nuevo la vieja canción y el rancio espejismo para consumo de tontos de querer ser como Alemania, Inglaterra o, sueño de sueños, como EE.UU. Pero, eso sí, a remolque de ellos cuando la "recuperación internacional" lo permita, en palabras de Boyer.

Pero, ¿cuál es la situación de esos modelos, y, sobre todo, qué está ocurriendo a la clase obrera y los pueblos de esos supermodemos? ¿Qué pasa en EE.UU., en Alemania, etc.?

EE.UU. EL MAYOR PARO DE LA HISTORIA, EL MAYOR PRESUPUESTO MILITAR

EE.UU, muy en particular, es mirado con esperanza y cierta aprensión por "nuestros" dinámicos tecnócratas gubernamentales. Se hablaba, hace unos meses de que la recuperación de la economía norteamericana llegaría a principios de 1983. Según las últimas informaciones, ya se dice que tal recuperación será "más débil de los previsto".

(Sigue en pág. 6)

Por una política exterior independiente

El PSOE debe suprimir las bases yanquis y sacar a España de la OTAN

E. ODENA



Marcha anti—OTAN sobre Torrejón. Junio de 1981 (Foto "V.O.")

Aparte del odio y la repulsa al franquismo y al fascismo que compartimos una buena parte, mayoritaria de los españoles, nadie puede poner seriamente en tela de juicio el que también la inmensa mayoría de nuestro pueblo detesta profundamente al imperialismo yanqui y está en contra de la OTAN y de la existencia de bases militares norteamericanas en nuestro suelo.

Cabe pues recordar al nuevo Gobierno de Felipe González, que la campaña del PSOE a favor de un referéndum sobre la OTAN y sus promesas de organizar tal consulta popular en caso de ganar las elecciones, fueron uno de los elementos que sin duda alguna indujeron a no pocos electores a dar su voto a las candidaturas del PSOE.

Pese a que sólo han transcurrido pocas semanas desde las elecciones legislativas de noviembre, parece ser como si en tan corto plazo el PSOE hubiera ya condicionado sus promesas electorales a toda una serie de consideraciones "diplomáticas" (la presión de los EE.UU y sus socios europeos), y también, la de los círculos patronales y militares proyanquis de nuestro país.

Así pues, de cambio en la política exterior de España, prácticamente nada. Los infames pactos bilaterales de EE.UU.-España iniciados bajo el franquismo, ya en septiembre de 1953, siguen en vigor, y todo indica que van a ser ratificados

(Sigue en pág. 2)

Acerca del reciente discurso de Juan Carlos

Reflexiones democráticas sobre un discurso antidemocrático

P. AZUAGA

En el discurso qué Juan Carlos pensaba pronunciar con motivo de la Pascua militar, distribuido a la prensa porque una tonta caída cuando esquiaba le impidió leerlo, se hacen una serie de afirmaciones político-históricas, para justificar la existencia de la Monarquía, sobre las cuales es preciso hacer algunos comentarios, señalar que no estamos en absoluto de acuerdo con ellas y explicar su falsedad, esperando que ios jueces tendrán en cuenta la teórica libertad de expresión que sobre el papel se reconoce que existe en este país.

Cuando se lee en el discurso que "la institución monárquica no depende, ni puede depender, de unas elecciones, de un referéndum", encontramos que se hace una afirmación que se contrapone a la soberanía del pueblo y de la nación expresada en el artículo 2 de la misma Constitución que dice: "la soberanía nacional reside en el pueblo español, del que emanan los poderes del Estado".

En efecto, el pueblo español, utilizando esa soberanía, reconocida incluso por la Constitución, ¿puede o no puede cambiar las instituciones?. O el pueblo es soberano o no lo es. Y si es soberano puede cambiar las instituciones y elegir otra forma de Estado. Ahora bien, según el discurso, la institución monárquica se situaría por encima de la soberanía del pueblo y de la nación.

¿En virtud de que principio el pueblo español no podría emitir su juicio, por ejemplo en un referéndum, sobre Monarquía o República? Eso no se nos dice. Por ello, el hecho de considerar que la institución monárquica está por encima de la soberanía nacional, es no sólo antidemocrático sino incluso anticonstitucional. Cuando se dice que se está por la democracia hay que estarlo, pero hasta el final. Y la democracia burguesa y constitucionalista hace que la institución monárquica sí que puede depender de un referéndum en que decida el pueblo soberano.

Otra cosa es que, según el Rey o los monárquicos, a ellos no les convenga o no les guste esa perspectiva, cosa perfectamente comprensible, y que nos hagan saber que "las Fuerzas Armadas tienen clara conciencia" de estas inclinaciones, cosa que también es comprensible.

(Sigue en pág. 2)

"Vanguardia Obrera" procesado por un artículo contra los golpistas

Comunicado de la Oficina de Información y Prensa (O.I.P.)

Basándose en un artículo titulado "Una sentencia golpista para un juicio farsa", aparecido en VANGUARDIA OBRERA, núm. 387 del 8 de julio de 1982, la anterior administración "ucedista" inició un proceso de enjuiciamiento contra el autor del citado artículo. Desgraciadamente, los engranajes del anterior aparato judicial no han interrumpido su actividad al parecer, y con fecha del 29 de diciembre de 1982 han cursado un auto de procesamiento contra

(Sigue en pág. 2)

Conferencia nacional del P"C"E

Bajo la sombra del carrillismo

Nada que no sea el más puro continuismo en la línea revisionista y eurocomunista del P"C"E, cabría destacar de la pasada Conferencia Nacional de este partido, celebrada a fines de diciembre. Eso sí, algunas medidas de tipo técnico—administrativo en lo referente al funcionamiento del P"C"E y de sus órganos de dirección y toda una serie de formulaciones machaconamente repetidas a lo largo del informe presentado por Gerardo Iglesias ("Gerardín") acerca de la necesidad de salir de su actual "alejamiento del tejido social", de "relanzar el trabajo del P"C"E hacia la sociedad", de "dar un golpe de timón para volver a la sociedad, a los movimientos sociales",... etc., etc.



En realidad, esta Conferencia no ha hecho sino confirmar el desastre en que está sumido el grupo hasta ahora encabezado personalmente por Santiago Carrillo y desde hace unos meses por su hombre de paja, Gerardo Iglesias. En el transcurso de la misma ha sido incesante la actiidad de las distintas camarillas que hoy conviven en el seno del P"C"E, dando lugar a lo que el propio Gerardo Iglesias califica como un clima de tensión y nerviosismo con las consiguientes, según su propia definición, "movidas" en el partido (por cierto,

(Sigue en pág. 7)

Sedes del Partido

SEDE CENTRAL
C/ Libertad núm. 7
tercero – derecha
Tfno.– 232 76 66
MADRID - 4 -

ALBACETE
C/ Tejares 54, bajo

ALCALA DE HENARES
(Madrid)
Plaza de Portilla núm. 4

ARANDA DE DUERO
(Burgos)
C/ Comandante Requejo
núm. 10, primero izqda.

AVILES (Asturias)
Plaza de España, 5
tercero - izquierda.
Tfno. 55 06 29

BARCELONA
Puerta del Angel, 40
sexto piso, puerta 18
Tfno. 302 10 25

BARAKALDO (Bizkaia)
C/ Juan de Garay, 9
bajo - derecha
Tfno.– 438 49 87

CIEZA
(Murcia)
C/ Barco 26, bajo fondo

FERROL (La Coruña)
C/ Fontemoura 8, primero

GIRONA
Plaza de San Pedro 10, 3

IGUALADA (Barcelona)
Carrer de les Delices, 21

LAS PALMAS
(Gran Canaria)
C/ Venegas 32, primero

PAMPLONA
Plaza de San José 1
primera - derecha

RENTERIA (Guipuzkoa)
Centro Popular
Republicano
C/ Del Parque 33

SEVILLA
C/ Arroyo núm. 71
segundo, puerta A

VALENCIA
C/ San Vicente 106, 2
Tfno.– 321 69 79

ZARAGOZA
C/ Aljafería 13
primero C

El reciente discurso de Juan Carlos...

(Sigue de pág. 1)

Pero no es así como se plantea en el discurso, sino que en él se coloca la institución monárquica por encima de la soberanía nacional. Y eso si que no. Eso es anular la soberanía popular, y sin argumentos. Se comprende perfectamente en vista de ello la irritación de los monárquicos y las medidas represivas del anterior Gobierno de UCD y de sus gobernadores civiles contra el PCE (marxista–leninista) en las pasadas elecciones cuando nuestro Partido propuso en el primer punto de su programa la apertura de un período constituyente y la celebración, bajo control popular, de un referéndum sobre Monarquía o República.

También se hace en ese discurso no pronunciado, una afirmación que ha debido dejar perplejos a más de un especialista en Derecho Político y a más de un historiador. Y es que según el discurso que debía pronunciar Juan Carlos: "la institución monárquica... está asentada en el plebiscito de la historia, en el sufragio universal de los siglos".

NOSOTROS LOS COMUNISTAS SEGUIMOS PLANTEANDO QUE ES NECESARIO LA APERTURA DE UN PROCESO CONSTITUYENTE Y LA CELEBRACION DE UN REFERENDUM: MONARQUIA O REPUBLICA

Bonita manera de tergiversar la historia o de justificar lo injustificable. Dejando aparte que ni la historia emite plebiscitos ni los siglos organizan sufragios, lo que precisamente nos muestran la historia universal y la de España es lo contrario: que la Monarquía como institución y forma de Estado nunca fue ni eterna ni intangible, sino que surgió en un momento dado y que una vez cumplido su papel, en los dos últimos siglos, los pueblos las han ido suprimiendo, unas veces por referéndum (como en Italia), otras veces por métodos más expeditivos (como en la Revolución Francesa o en la Revolución Rusa). Ningún país de los constituidos en la época moderna ha escogido la Monarquía como forma de estado y si aún quedan en algunos países reyes, éstos son más que cualquier otra cosa, testimonios y reliquias del pasado.

En cuanto a España, y por no hablar más que de los últimos tiempos, ¿en qué está asentada la institución monárquica? ¿De dónde viene esta Monarquía actual? Desde luego no es de la voluntad popular. Esta se manifestó claramente sobre esta cuestión la última vez que pudo hacerlo libremente, el 12 de Abril de 1931, y escogió la República en unas elecciones. Es decir que la historia demuestra que la Monarquía **sí** que puede depender de unas elecciones o de un referéndum. Pero no es este el caso de la Monarquía actual en España, cuya restauración fue obra de Franco y de la dictadura franquista, voluntad y herencia acatadas después por los dirigentes de los partidos políticos participantes en la maniobra post-franquista, comenzando por Santiago Carrillo y Felipe González, pero no por el pueblo que no ha podido expresar de ninguna forma su soberanía nacional.

Por ello, nosotros, los comunistas, seguimos planteando que es necesario la apertura de un proceso constituyente y la celebración, bajo control popular, de un referéndum sobre la cuestión de Monarquía legada por Franco o República al servicio del pueblo, porque para nosotros la soberanía nacional reside en el pueblo, que se sitúa por encima de la institución monárquica y de cualquier otra.

Y decimos esto, porque no se trata de personas sino de instituciones. No se trata de repetir lo que decía Blasco Ibañez de que "esa familia de Borbón, azote de los pueblos, calamidad de las naciones, plaga funesta, baldón del linaje humano", sino de que la Monarquía como institución tiene un contenido social y político antipopular, mientras que la República al servicio del pueblo es una solución política progresista, una necesidad nacional y nuestra alternativa.

Es perfectamente comprensible que a los monárquicos, comenzando por el propio Rey, esta alternativa no les gusta ni un pelo, pero nadie puede impedir que los verdaderos comunistas y muchos demócratas y progresistas, seamos republicanos y continuemos luchando por la República y por la soberanía popular, y ello a pesar de los procesos, los juicios, las campañas de persecución o de presión que han acarreado o pueden acarrear contra todos los que defendemos estos puntos de vista.

Porque en definitiva, es el pueblo quien con su voluntad soberana y su lucha será quien decida en su día.

El PSOE debe suprimir las bases ...

(Sigue de pág. 1)

por el Congreso uno de estos días, con la bendición y visto bueno del Gobierno socialista.

O sea, siguen en España unas bases militares yanquis, aviones, submarinos, bombas nucleares y otros, en espera de la cuota que corresponda a España en los misiles "crucero" que Reagan se propone colocar en Europa!!.

En cuanto a la salida de España de la OTAN, tal como lo deseamos millones de españoles y la celebración de un referéndum sobre el tema, el PSOE dice ahora, que se lo tiene que pensar, o sea, que se ha tomado el pelo, llanamente hablando, a los que le dieron su voto creyendo que el PSOE trataría de recuperar nuestra independencia nacional, sacaría a España de la OTAN y denunciaría los vergonzosos pactos con los yanquis.



Ahora bien, es innegable que Estados Unidos aplica una política exterior agresiva y brutalmente imperialista, rapaz y avasalladora, que apoya y promueve regímenes fascistas y dictatoriales en todas las partes del mundo, en América Central, Oriente Medio, Europa, (¡Turquía que es miembro de la OTAN)!!, etc.; y que desde el primer momento los Estados Unidos han apoyado y sostenido firmemente a la dictadura franquista, hasta la muerte del asesino Franco. ¿Cómo puede pués un partido y un Gobierno que pretenden llevar a cabo un cambio democrático, tras cuarenta años de dictadura, seguir manteniendo a España bajo el dominio de una potencia imperialista que ha sido el fundamental puntal del franquismo, por supuestas razones de asegurar la defensa nacional?

Precisamente por razones de defensa y seguridad nacionales, el PSOE debería denunciar los pactos bilaterales con el imperialismo yanqui y rescindir nuestro precipitado y antidemocrático ingreso en la OTAN, por el gobierno de UCD, ya que esos acuerdos y nuestra pertenencia a la OTAN convierten a España en un polígono militar logístico, en una cabeza de puente de las fuerzas armadas de represión yanquis y en un blanco y objetivo de decisivo valor para los eventuales enemigos de EE.UU., que automáticamente se transformarían también en los enemigos de España.

Y esto no es todo, ya que lo peor del caso, es que con la presencia en España de miles de militares y agentes yanquis, los enemigos de nuestro pueblo **están ya en casa** dispuestos a intervenir para sofocar cualquier movimiento popular que se opusiera en un determinado momento crítico, a sus planes e intereses económicos y militares.

Lejos de garantizar nuestra seguridad e independencia nacional, la presencia de bases yanquis en España y el sometimiento al alto mando militar estadounidense de un Ejército español aún no depurado de generales y altos mandos franquistas y golpistas, constituye un gravísimo peligro de intervención contra nuestro pueblo y de ingerencia político-militar en los asuntos de España en cualquier circunstancia considerada peligrosa para sus planes y estrategia imperialistas.

Así pues, por el peligro que en todos los terrenos constituyen para España las bases yanquis y nuestra pertenencia en la OTAN, es preciso promover activa y ampliamente entre todos los sectores de las masas trabajadoras y populares, organizados y sin organizar, Comités y núcleos antiimperialistas, contra la OTAN, contra los acuerdos bilaterales y las bases yanquis en nuestro país, con el fin de exigir del Gobierno PSOE un cambio radical en su política exterior.

¡Ni OTAN, ni Pacto de Varsovia! (ambos bloques son igualmente agresivos, belicistas y militaristas); ¡España fuera de la OTAN! ¡yanquis fuera de España!, deben ser las consignas básicas para organizar y movilizar a todo nuestro pueblo contra la política exterior del PSOE, del continuismo y por la independencia nacional.

Punto 15 de la Línea Política del PCE (marxista-leninista)

PUNTO 15.– Constituye un deber de los Partidos marxista–leninistas el esforzarse por unir y estrechar sus lazos y relaciones; el coordinarse con la máxima amplitud y representatividad posible a nivel internacional para intercambiar opiniones, experiencias, informaciones y críticas en aras de fortalecer la línea revolucionaria y la colaboración entre los destacamentos del movimiento comunista mundial; defender el marxismo–leninismo de los ataques y tergiversaciones revisionistas, de las presiones que contra él ejercen la burguesía y distintas fuerzas oportunistas tanto de fuera como de dentro del mismo movimiento marxista– leninista internacional; y defender el internacionalismo proletario.

(Línea Política aprobada en el III Congreso del PCE (marxista–leninista). Noviembre de 1979)

"Vanguardia Obrera", procesado...

¡¡ PROLETARIOS DE TODOS LOS PAISES UNIOS !!

VANGUARDIA OBRERA

ORGANO DEL COMITE CENTRAL DEL PARTIDO COMUNISTA DE ESPAÑA (MARXISTA-LENINISTA)

(Sigue de pág. 1)

el representante legal del PCE (marxista–leninista), Pablo Mayoral Rueda, procedente del Juzgado núm. 1 de la Audiencia Nacional y firmado por el titular del mismo RICARDO VARON COBOS. Cabe recordar que el Sr. Varón Cobos dictaminó la libertad de Martínez Loza, directamente implicado en el asesinato de la joven Yolanda González.

El PCE (marxista–leninista) quiere manifestar ante la opinión pública la arbitrariedad de estos trámites represivos, que violan flagrantemente el artículo 20, apartado 1, de la Constitución sobre la libertad de expresión y opinión, razón por la cual denuncia este proceso contra "VANGUARDIA OBRERA", y el representante legal del PCE (marxista–leninista) Pablo Mayoral Rueda, conocido luchador antifascista condenado a muerte bajo el franquismo.

—otros la llaman 'pura'— organizar el socialismo" (4). Y a quienes defendían semejantes tesis los atacaba con los siguientes términos:

"Sólo los tontos o los bribones pueden creer que primero el proletariado debe conquistar la mayoría en las elecciones realizadas bajo el yugo de la burguesía, bajo el yugo de la esclavitud asalariada y que sólo después debe conquistar el poder. Esto es el colmo de la estulticia y de la hipocresía, esto es sustituir la lucha de clases y la revolución por votaciones bajo el viejo régimen, bajo el viejo poder" (5).

Y en otro lugar:

"Sólo el aplastamiento violento de la burguesía, la confiscación de su propiedad, la destruccción de todo el aparato burgués de arriba abajo: parlamentario, judicial, militar, burocrático, administrativo, municipal, etc., hasta la deportación y prisión de todos los explotadores más peligrosos y porfiados poniéndolos bajo estricta vigilancia a objeto de combatir sus inevitables intentos de resistir y restaurar la esclavitud capitalista —sólo estas medidas pueden asegurar la subordinación real de toda clase de los explotadores" (6).

2) ¿Qué nos enseña nuestra realidad nacional en lo concerniente a la posibilidad de que las fuerzas populares tomen el poder por la vía pacífica y parlamentaria?

En primer lugar tenemos las experiencias de la guerra nacional revolucionaria. Durante la II República el aparato burocrático—militar del Estado estaba, en lo fundamental, bajo el control de la oligarquía financiera—latifundista. En tanto que la oligarquía pudo mantener su dominación de clase sin suprimir las formas parlamentarias y republicanas (y durante el bienio negro esas formas le valieron perfectamente para ejercer su dictadura) se conformó con ir restringiendo, amputando gradualmente, las libertades democráticas.

Una vez que el Frente Popular, al principio bajo dirección pequeñoburguesa, ganó las elecciones, la oligarquía preparó un golpe de Estado, que, por la enérgica resistencia del pueblo, se convirtió en la más sangrienta guerra civil que conoce la historia de España.

La primera enseñanza de la sublevación fascista del 18 de julio de 1936 es que por la vía parlamentaria y pacífica no es posible arrancar el poder real a la oligarquía, pues ésta lo ejerce mediante un aparato que sólo se puede destruir por medio de la violencia armada de las masas populares.

En segundo lugar, la guerra nacional revolucionaria enseña que la oligarquía española no sólo no cede el poder pacíficamente, sino que está dispuesta a acudir a los métodos más bestiales de inaudito terror en masa con el fin de paralizar la lucha revolucionaria del pueblo. En estas condiciones, pregonar la idea de una transición pacífica y parlamentaria, no sólo parece una actitud infantil, de gente sin experiencia, sino que constituye un embellecimiento de la dictadura de la oligarquía.

En tercer lugar, desde 1939 no ha habido un sólo día en España en el que no se haya procedido a fortalecer aún más el aparato terrorista. Este aparato tiene en nuestro país unas dimensiones realmente monstruosas. Por otro lado es un aparato entrenado en la represión por métodos fascistas y, en buena parte, aguerrido en la guerra civil y en la lucha armada antiguerrillera de la postguerra (en los años 40). Todo hace de él un enemigo más difícil de abatir, exige una lucha más dura y más encarnizada para derrocarlo.

En cuarto lugar tenemos la ocupación militar de España por el imperialismo norteamericano y el derecho de los Estados Unidos, consagrado legal y jurídicamente por el punto 6 de los ignominiosos acuerdos yanqui—franquistas del 26 de septiembre de 1953, a intervenir en nuestro país tan pronto como vean amenazados sus intereses en nuestra patria. La intervención militar norteamericana no es un mero peligro sino un hecho que está ahí y con el que hay que contar.

Por todo ello, en su Línea Política, el PCE (marxista—leninista) estableció con toda claridad:

1.— Ley general de todas las revoluciones en la historia: sólo por la violencia puede ser abatido el poder de las clases dominantes e implantado el poder revolucionario (puesto que el poder estatal se ejerce mediante un aparato militar).

2.— Ley general de todas las revoluciones proletarias y populares (dirigidas por el proletariado): no sólamente derrocar por la violencia a la burguesía (o a las capas más reaccionarias de la misma como primera etapa), sino destrucción por la fuerza de todo el aparato militar y burocrático de la clase opresora; para ello es necesario hacer surgir y desarrrollar los instrumentos de violencia organizada contra el aparato de represión de la clase opresora. En el desarrollo de tales instrumentos se ponen en marcha formas de organización de la violencia de muy diversa índole y de muy diverso grado. Pero el proceso debe culminar necesariamente con la insurrección general armada de las masas oprimidas.

3.— Ley general de todas las revoluciones proletarias y populares en el período imperialista o período final del capitalismo: no sólo destrucción del aparato del Estado burgués mediante la insurrección popular armada, sino inevitabilidad, en general, de una guerra civil, puesto que un aparato de represión tan fuerte, tan centralizado y organizado como el del capital financiero no se puede abatir de un golpe ni en unas cuantas batallas, sino que para derrocarlo se precisan unas fuerzas armadas populares que sólo pueden surgir y desarrollarse en la guerra revolucionaria.

4.— Todas estas consideraciones tienen tanta mayor vigencia en un país que padece la dictadura fascista y, más aún, si esa dictadura no es más que un agente de la más poderosa potencia imperialista de todos los tiempos: los Estados Unidos.

Tal es la clara, científica posición del Partido Comunista de España (marxista—leninista) frente a los sofismas, los subterfugios y las mentiras del revisionismo jruschovista. (Continuará)

NOTAS

(1).— Declaración del Comité Ejecutivo del P"C"E, junio de 1964
(2).— Programa del P"C"E (1960)
(3).— Engels "Sobre el principio de autoridad"
(4).— Lenin, "Las elecciones a la asamblea constituyente y la dictadura del proletariado".
(5).— Lenin, "Saludo a los comunistas italianos, franceses y alemanes".
(6).— Lenin, "Tesis sobre las tareas fundamentales del II Congreso de la Internacional Comunista".

Esbozo de Historia del Partido Comunista de España (marxista-leninista)

CAPITULO III (Continuación)



¿DICTADURA DEL PROLETARIADO O PARLAMENTARISMO PSEUDOSOCIALISTA?

La "reconciliación nacional" significó que los revisionistas carrillistas emprendían el camino del electorerismo. Ya en 1957 al convocar la "Jornada de Reconciliación Nacional" o en 1960 con motivo del VI Congreso del PCE, Carrillo se quejó de no poder utilizar los métodos electorales. En el programa salido de éste, se decía tras reclamar elecciones que: "El PCE apoyaría a todo Gobierno de transición, formando parte de él o desde fuera, que se comprometiera a realizar una política inspirada en el programa más arriba enunciado" (o sea las elecciones). Es decir, que lo de menos, para los revisionistas, era quién controla las elecciones desde el aparato estatal e incluso desde el Gobierno; lo único que importa era que se celebraran elecciones.

Los revisionistas llegaron a decir y ello bajo la dictadura franquista que incluso una modificación de las formas de poder de la dictadura del capital monopolista entrañaría la pérdida del poder militar de la oligarquía. Literalmente decían en 1964: "El restablecimiento de las libertades democráticas significaría que el capital monopolista perderá la hegemonía política que **manu militari** se asegura hasta el presente y que su pretensión hegemónica futura en el terreno político habrá de intentar asegurársela por el juego de la lucha de partidos". (1).

Aquí desaparece por entero toda preocupación por saber quién controla el aparato estatal y lo único que les interesa a los revisionistas es si hay elecciones, si hay "juego de lucha de partidos".

Pensar que la clase dominante, y en aquel momento una dictadura fascista iba a aceptar democráticamente ese juego, es la mayor tontería que se puede cometer o, más bien, un engaño deliberado. La experiencia de todos los países, demuestra que la clase dominante que controla el aparato del Estado no tolera el juego electoral y el juego de la lucha de partidos más que si le interesa ese juego parlamentario, y tiene infinitos medios para hacer que le vaya bien. Sí, a pesar de todo, esos medios fallan, entonces recurre a los golpes de Estado, a las leyes represivas y de excepción, a la implantación del fascismo.

Por eso, Lenin, criticando el electoralismo revisionista decía:

"Estas circunstancias son las que pierden de vista los devotos de la "democracia consecuente" quienes imaginan que con votaciones se pueden resolver los problemas políticos más importantes. En realidad, estos problemas, si se trata de problemas agudos y exacerbados por la lucha, los resuelve la guerra civil" (Lenin.— Las elecciones a la Asamblea constituyente y la dictadura del proletariado).

Una de las más vergonzosas adulteraciones del equipo revisionista de Carrillo, es su sustitución de la dictadura del proletariado por un supuesto "estado socialista parlamentario". Para ello reconocen la necesidad de ciertos cambios políticos (por la vía pacífica parlamentaria) que desembocarían pacíficamente en un "Estado y democracias socia-

listas". El programa del partido revisionista suprimió desde entonces toda referencia a la dictadura del proletariado que es el eje determinante de la construcción del socialismo, lo esencial de la doctrina de Marx, Engels, Lenin y Stalin.

¿Es concebible un "Estado socialista parlamentario", salido de las urnas del Estado burgués? Marx ya señalaba, en su obra "La guerra civil en Francia", que el parlamentarismo es una manifestación del Estado parasitario burgués y que los parlamentos son centros de charla para embaucar a las masas. Uno de los rasgos que diferencian la dictadura del proletariado de la dictadura de la burguesía, es la destrucción del Estado parasitario, de las excrecencias parasitarias del Estado burgués. Pues bien, el parlamentarismo es una de esas excrecencias.

La antítesis del poder popular, verdaderamente democrático, es el parlamentarismo burgués defendido por el equipo de Carrillo. Como decía Lenin: "... sólo un liberal puede olvidar el carácter históricamente limitado y condicional que tiene el parlamentarismo burgués". Pero Carrillo es uno de esos liberales aquejados de "cretinismo parlamentario".

Por otro lado, Carrillo, en su "Informe sobre el XXII Congreso del PCUS" decía: "... en la época del auge del socialismo, el Estado socialista, apoyado activamente por la inmensa mayoría del país, podrá desenvolverse sin limitar las libertades políticas a ningún sector social". A este respecto se planteaban dos problemas: ¿Puede haber un Estado socialista en todo un período histórico que no limite las libertades a ningún sector social?

Es preciso señalar que los revisionistas han tratado siempre de sustituir la concepción científica del Estado revolucionario, del Estado que ejerce la represión contra las clases opresoras, por la concepción de un Estado de todo el pueblo, de un Estado "democrático" al estilo burgués, etc. Al igual que Kautsky, Carrillo castra la concepción de la dictadura del proletariado, elimina de ello lo esencial, la violencia contra los explotadores para reducirla a una situación de coexistencia o en todo caso a una situación de predominio. Con ello tira por la borda lo que ya señalaba Engels en el prólogo a "La guerra civil en Francia" de Carlos Marx: "El Estado no es más que una máquina para la represión de una clase por otra" o lo que decía Lenin:



> "La dictadura revolucionaria del proletariado es violencia contra la burguesía esta violencia se hace particularmente necesaria... por la existencia del militarismo y la burocracia" (Lenin.– La revolución proletaria y el renegado Kautsky)

El segundo problema que plantea la concepción pequeño burguesa de Carrillo es si un estado popular puede no limitar las libertades de ningún sector social Ahora bien para Lenin,

> "la dictadura significa necesariamente la supresión o una restricción esencialísima, que es también una de las formas de supresión, de la democracia para la clase obrera sobre la cual o contra la cual se ejerce la dictadura" (idem).

Y Stalin señalaba que:

> "La dictadura del proletariado no puede ser plena democracia, democracia para todos, para los ricos y para los pobres; la dictadura del proletariado debe ser un estado democrático de manera nueva (para los proletarios y desposeídos en general) y dictatorial de manera nueva (contra la burguesía)" (Stalin.– Fundamentos del leninismo).

Las experiencias de todos los tiempos coinciden en señalar que en todos los países donde ha triunfado una revolución popular, la resistencia encarnizada de las clases derrocadas y la intervención imperialista han sido tales que las masas populares en el poder se han visto obligadas, desde el primer momento a implantar una dictadura férrea contra su enemigos; a, no sólo limitar, sino suprimir completamente los derechos políticos de las clases opresoras reaccionarias, no concediendo a éstas ninguna libertad. Sólo así ha sido posible afianzar el poder popular e impedir que los complots urdidos por las clases reaccionarias opresoras, en confabulación con el imperialismo pudieran triunfar (claro está que esas medidas han sido acompañadas de más libertad y democracia para el pueblo).

Así pues, la dictadura del proletariado tiene por objetivo, no sólo el derrocamiento de la burguesía del poder político, sino también la supresión de las diferencias de clase y el cambio de las relaciones de producción, de las relaciones sociales y todas las ideas reaccionarias que ha segregado la burguesía para mantenerse en el poder, para mantener su opresión y su explotación. De ahí que la burguesía se dedique a atacar furibundamente la dictadura del proletariado y se defienda empleando la fuerza de sus bayonetas, de sus cuerpos represivos o del fascismo abierto. Y que se defienda también a través de sus agentes en el seno de las masas utilizando a los renegados como Carrillo y a los socialdemócratas y otras corrientes pseudosocialistas.

EL REVISIONISMO Y EL ABANDONO DE LA REVOLUCION BAJO EL NOMBRE DE "VIA PACIFICA"

En este capítulo del libro "Las adulteraciones del equipo de Santiago Carrillo", publicado por el PCE (marxista–leninista) ya en 1966 contra Carrillo y su equipo dirigente, se pasa revista a la traición revisionista contra el principio marxista–leninista de la violencia revolucionaria.

El punto donde convergen las discrepancias ideológicas entre marxista–leninistas y revisionistas jruschovistas es la alternativa entre revolución armada y "transición pacífica". Para los marxista–leninistas la revolución consiste en el derrocamiento violento del poder de las clases dominantes reaccionarias, en la destrucción, mediante la lucha armada, del aparato agresivo–estatal de esas mismas clases y su reemplazamiento por un nuevo aparato estatal, por unas nuevas fuerzas armadas, revolucionarias, surgidas en el fragor del combate contra las fuerzas armadas de la reacción.

Para los revisionistas el principio de la revolución armada resulta "caduco" y hoy es posible, a su juicio, una transición pacífica, indolora, sin violencia, sin necesidad de destruir el aparato estatal de las clases dominantes ni de crear las fuerzas armadas revolucionarias.



El equipo de Carrillo se ha pronunciado contra la violencia y a favor del "civismo" (es decir de la corrección y las buenas maneras). "Los trabajadores mantienen su lucha en un terreno pacífico porque, conscientes de la razón, de la justeza y la nobleza de la causa que defienden, desean que toda España los comprenda", decía Carrillo en un discurso dirigido a los militares y a las fuerzas de "orden".

El equipo revisionista de Carrillo considera pues la violencia como un mal, que el uso de la fuerza priva de razón, de justeza y de nobleza a quien lo emplea. Mientras que considera que esa razón, justeza y nobleza se demuestra manteniendo la lucha en el marco del pacifismo. Esta posición es contraria a la que han mantenido todos los grandes dirigentes revolucionarios de la clase obrera que han hecho siempre hincapié en la teoría de la necesidad de la violencia revolucionaria. Engels decía al respecto que:

> "La violencia desempeña asimismo en la historia un papel revolucionario; para decirlo con palabras de Marx: el papel de comadrona de toda vieja sociedad que lleva en sus entrañas otra nueva, de instrumento por medio del cual vence el movimiento social y saltan hechas añicos las formas fosilizadas y muertas..." (Engels.– Anti–Dühring).

Y por su parte Lenin decía:

> "La necesidad de educar a las masas, en esta, precisamente en esta idea de la revolución violenta es algo básico en toda la doctrina de Marx y Engels. La traición cometida contra esta doctrina por las corrientes oportunistas... hoy imperantes, se manifiesta con singular relieve en el olvido por unos y por otros de esta propaganda, de esta agitación. La sustitución del Estado burgués por el Estado prolerario es imposible sin una revolución violenta" (Lenin.– El Estado y la Revolución).

Contra esto, el revisionismo carrillista ha lanzado todas sus baterías, dirigidas a taponar las perspectivas de la revolución violenta, a obstruir el único camino que puede conducir al derrocamiento del capitalismo y a la transformación socialista de la sociedad. En ese sentido decía Carrillo en su panfleto "Balance de 20 años de dictadura fascista" que era necesario "sacar las luchas políticas y sociales del marco de la violencia armada para colocarlas en un terreno de civismo".

Es decir que, mientras los regímenes burgueses engordan monstruosamente sus aparatos represivos, cuando no recurren al fascismo abierto; cuando las potencias imperialistas se arman hasta los dientes, cuando las intervenciones militares y complots destinados a aplastar la lucha de los pueblos se suceden y la revolución se plantea ante los pueblos como una necesidad histórica inmediata para salir del calvario del capitalismo y del imperialismo, los revisionistas, como verdaderos acólitos de la burguesía, están actuando como fuerza ideológica de choque contra el movimiento revolucionario, ocultando a las masas la violencia que la burguesía ejerce sistemáticamente, sembrando toda clase de ilusiones sobre la democracia, el sufragio universal, el pacifismo, etc. Y se inventan un socialismo donde la burguesía no es derrocada, ni expropiada, ni reprimida. Los revisionistas no aspiran al socialismo, aspiran a ser los administradores de la burguesía bajo el capitalismo, al igual que los socialdemócratas lo han sido en el pasado y lo siguen siendo en la actualidad.

¿COMO LOS REVISIONISTAS RENUNCIAN A LA REVOLUCION PROLETARIA, SUSTITUYENDOLA POR UNA "TRANSICION PACIFICA Y PARLAMENTARIA AL SOCIALISMO"

¿Sigue siendo válida la ley, descubierta por Marx, acerca del derrocamiento violento de la burguesía? ¿O es hoy posible una transición pacífica y parlamentaria hacia el socialismo?

Carrillo expone así sus posiciones: "Dadas las condiciones internacionales más arriba indicadas, la victoria del socialismo en España podría tener lugar por la vía pacífica y parlamentaria si las fuerzas que se consideran progresistas... se deciden a marchar adelante hacia el socialismo, junto con el PC. Esta consideración se refiere muy particularmente al Partido Socialista" (2) "En una coyuntura favorable esa fuerza decisiva podrá pronunciarse dentro de la legalidad democrática por la transformación socialista de la sociedad, enviar al parlamento una mayoría encargada de llevar a cabo esa transformación y dar nacimiento a un poder ejecutivo dirigido por la clase obrera que, apoyándose en el parlamento y en la acción de masas, obligue a la burguesía monopolista a capitular ante la voluntad mayoritaria del país sin posibilidad (?) de lucha armada contra el pueblo" "El PC enuncia en su programa su propósito de hacer todo cuanto esté de su parte por imprimir ese curso pacífico y parlamentario a la revolución socialista en España (2)".

Frente a estas tesis del equipo revisionista de Santiago Carrillo, el PCE (marxista–leninista) ha tenido en cuenta, al elaborar su política, tanto las enseñanzas de los clásicos como las lecciones históricas y la situación en España.

1) Marx, Engels, Lenin y Stalin han luchado toda su vida contra la idea reformista del tránsito pacífico y parlamentario al socialismo. El "Manifiesto Comunista" termina así: "Los comunistas no se rebajan a ocultar sus intenciones, afirman que el logro de sus objetivos es imposible sin el derrocamiento por la violencia de todo el orden existente. ¡Tiemblen las clases dominantes ante la idea de una revolución comunista! Los proletarios no tienen nada que perder con ella –salvo sus cadenas– y tienen, en cambio, un mundo que ganar".

Engels definía la revolución como "un acto mediante el cual una parte de la población impone su voluntad a la otra parte mediante los fusiles y los cañones, esto es, mediante elementos extraordinariamente autoritarios" (3)

Lenin, por su parte, decía: "Los señores oportunistas, incluidos los kautskianos, se burlan de la doctrina de Marx y 'enseñan' al pueblo que el proletariado debe, primero, conquistar la mayoría mediante el sufragio universal y finalmente, sobre esta base de la democracia 'consecuente'

CUESTIONES DE PARTIDO

Algunos problemas sobre el funcionamiento y la organización

De los cursillos de estudio del PCE(marxista-leninista). Tema I (Extractos)

La falta de responsabilidad personal, el control sistemático de las tareas y el temor a la autocrítica es origen de grandes dificultades en el trabajo de organización del Partido. Esas dificultades no se pueden vencer con resoluciones y disposiciones "generales". Esas dificultades se vencen elevando el nivel del trabajo de organización al nivel de dirección política. "Lo principal del trabajo de organización es la selección de los hombres y mujeres y el control del cumplimiento de las decisiones adoptadas" (Lenin).

Con un buen control del cumplimiento de las decisiones adoptadas, los fallos y los errores serían en la mayoría de los casos evitados, o menores.

Uno de nuestros fallos habituales es la falta de control sistemático y riguroso de la ejecución de las tareas. Para asegurar ese control es necesario, entre otras cosas que todas las organizaciones del Partido (es decir, todos los comités del Partido a los distintos niveles) eleven informes periódicos sobre su actividad. Así mismo la dirección central deberá comunicar regularmente a las organizaciones del Partido todo lo concerniente a su actividad.

"...SOLO CON UN RIGUROSO Y EFICIENTE CONTROL DE LA EJECUCION DE LAS TAREAS ES POSIBLE ACRECENTAR EL SENTIDO DE RESPONSABILIDAD DE LOS CAMARADAS..."

Sin ese control sistemático y riguroso de la ejecución de las tareas (acordadas en común y encomendadas por un órgano superior) nuestra organización del Partido nadará en el liberalismo, en la dejadez y desidia, la placidez inactiva y caerá en el liberalismo.

Asegurar el control de la ejecución de las tareas va ligado a redoblar nuestro sentido de la eficacia. El sentido de la eficacia está en la base del trabajo organizativo. Sólo vinculando el sentido de la eficacia a la fidelidad, a los principios, se puede forjar un buen militante y un buen cuadro que combine la teoría con la práctica. De otro lado, sólo con un riguroso y eficiente control de la ejecución de las tareas es posible acrecentar el sentido de responsabilidad de los camaradas. Sin ese sentido de responsabilidad no se puede implantar ni una cohesión monolítica ni una disciplina férrea ni una unidad de voluntad de todo el Partido, sino que se cae en el individualismo del obrar por cuenta propia.

Para que el control de las tareas cumpla sus fines, son necesarias dos condiciones por lo menos: Que el control sea sistemático y no episódico. Que el control del cumplimiento en todos los eslabones de las organizaciones del Partido esté dirigido por camaradas con suficiente autoridad, por los dirigentes mismos.

Las células y comités del Partido deben planificar sus tareas y fijarse objetivos concretos basados en las orientaciones políticas y en las tareas generales del Partido.

Las selecciones de cuadros y el control de las tareas ocupan uno de los lugares más importantes en el sistema marxista–leninista de la dirección del Partido. El mejor de los programas, la más certera de las líneas políticas, se quedarán sobre el papel si no son apoyadas por el trabajo de organización. Ninguna dirección, ninguna decisión, obtendrá el efecto apetecido si no existen buenos cuadros para ejecutarlas, organizadores para realizarlas.

Los cuadros deben repartirse según las tareas que debamos realizar y de acuerdo con las aptitudes individuales de cada cual. Las diversas actividades necesitan aptitudes diferentes. a veces un militante inepto en tanto que organizador, puede ser un excelente propagandista, El examen de las cualidades y de los defectos de cada militante permite colocar a cada cual en el puesto en el que sus aptitudes podrán desarrollarse y aplicarse mejor.

Debemos conocer los cuadros: estudiar minuciosamente los méritos y defectos de cada uno de los militantes activos, saber en qué puesto pueden desarrollarse con mayor facilidad las aptitudes de cada militante. Formar sólidamente los cuadros, ayudar a elevarse a cada uno de los militantes que progresan, no regatear el tiempo para educar pacientemente a estos militantes y acelerar su avance. Promover continuamente cuadros nuevos, jóvenes, sin darles tiempo para enmohecerse en los viejos puestos. Distribuir a los militantes en sus puestos de tal manera que cada uno sienta que ocupa el lugar que le corresponde, que cada militante pueda aportar a nuestra lucha el máximo.

La experiencia demuestra que todo militante sirve para algo. Hay que poner a trabajar y rendir a todo el mundo. Hay que aprender a conocer las aptitudes específicas de cada miembro del Partido, su capacidad intelectual y de trabajo, nivel político, sentido de la disciplina, cumplimiento del deber, entrega al Partido. Hay que aprender a observar en qué medida cada militante está atado por vínculos o preocupaciones familiares o de otra índole y hay que ayudar a que supere estas ataduras. Cada militante debe estar en su puesto, allá donde pueda rendir. No se puede exigir de un militante mucho más de lo que pueda dar, como tampoco se pueden malgastar las capacidades de ninguno.

Sólo mediante la seleccion de los militantes, mediante la colocación de cada uno en el puesto de combate para el que está capacitado es posible que la maquinaria del Partido marche a todo vapor.

"EL CENTRALISMO SIGNIFICA SUPEDITACION DE LOS ORGANOS INFERIORES A LOS SUPERIORES.
LA DEMOCRACIA SIGNIFICA LA SUPEDITACION DE LA MINORIA A LA MAYORIA".

La selección de cuadros está estrechamente ligada al control de la ejecución de las tareas. Cuando se designa a un militante para un puesto no se hace ciegamente ni es una misión para toda la vida. El Partido controla sistemáticamente y regularmente a los militantes siguiendo sus actividades, ayudándoles cuando lo necesitan, destituyéndoles cuando cometen serios errores en las cuestiones de principio. El control de la ejecución no consiste en un examen formal basándose en los informes sobre la ejecución de tal o cual tarea, sino en los resultados del trabajo práctico cuyo fin es la aplicación de las directivas del Partido. Un trabajo bien organizado con los cuadros y el control efectivo son las mejores garantías para obtener éxitos.

El principio rector de la estructura organizativa del Partido es el centralismo democrático. Este es uno de los puntos en los que se diferencia el Partido marxista–leninista de la clase obrera de los diversos tipos de partidos burgueses y pequeño–burgueses, que se rigen por toda suerte de "principios", el autoritarismo arbitrario, el feudalismo, el autonomismo, o que no se rigen propiamente por ninguno, dejando las labores de dirección del Partido a la buena de dios, con criterios oportunistas de componendas, etc.

. . . .

El centralismo significa su peditación de los órganos inferiores a los superiores. La democracia significa la supeditación de la minoría a la mayoría.

Así pues, estos dos principios no están en modo alguno reñidos, sino que por el contrario, son partes inseparables de un todo. Pero en su aplicación pueden surgir ciertas contradicciones entre la democracia y el centralismo. (...)

Texto del discurso del camarada Enver Hoxha ante los electores

PEDIDOS A:
Sede central del
PCE (marxista–leninista)
C/ Libertad núm. 7
tercero derecha
Telefono.– 232 76 66
Madrid – 4 –



Con el PSOE:

El pacto social no cambia

J. VARGAS

Durante la campaña electoral pasada, el PSOE incluyó en su programa, de manera más o menos explícita, dos puntos importantes: la jornada de trabajo de 40 horas semanales y el mantenimiento del poder adquisitivo de los salarios.

Una gran cantidad de trabajadores que votaron al PSOE lo hicieron con la esperanza de que con su llegada al Gobierno se harían realidad aquellas promesas y se podría caminar hacia un cambio en la correlación de fuerzas existentes hasta ahora. Un cambio en una situación en que la CEOE y los partidos abiertamente oligárquicos, a golpe de pactos y consenso, han conseguido el progresivo empobrecimiento de los trabajadores con el aumento del paro y el descenso del poder adquisitivo de los salarios. Los cabecillas del P"C"E–CCOO y del PSOE–UGT han intentado justificar su firma en los sucesivos pactos sociales, con el argumento de que la crisis exigía sacrificios a los trabajadores, de que la correlación de fuerzas, la existencia de un Gobierno de UCD, no permitía otra cosa.

¿Y ahora? Cuando el Gobierno socialista anunció su intención de establecer por ley la semana laboral de 40 horas, sin duda los trabajadores mínimanente conscientes, saludaron ese anuncio con alegría. La reducción de la jornada laboral, con las limitaciones propias del régimen capitalista imperante, es una medida que puede contribuir realmente a paliar el paro y a mejorar las condiciones de trabajo de la clase obrera y es una reivindicación de las más sentidas por la clase obrera tradicionalmente.

Pero lejos de mantenerse firme a la hora de aplicar esa medida (de proponérselo el PSOE, la aprobación por las Cortes sería automática) y de apoyarse en la movilización de los trabajadores para imponerla en las fábriças y centros de trabajo, los cabecillas de CCOO y UGT se han sentado a negociar esta y otras materias con la CEOE, de cara a establecer un nuevo pacto scial que esta vez se llamará Acuerdo Interconfederal para 1983.

Y claro está, la CEOE lo primero que ha puesto en cuestión ha sido la anunciada reducción de la jornada laboral, planteando una serie de condiciones para su aplicación que conviertan tal medida en inócua para combatir el paro y lo que es peor en instrumento para aumentar aún más la explotación del proletariado. Plantean esos señores lo siguiente: limitar muy por debajo del nivel de inflación las medidas salariales. Plantean esos señores lo siguiente: que la implantación de las 40 horas se haga progresivamente en cuatro años, que al mismo tiempo se flexibilice la regulación actual de las horas extraordinarias, que se impulse la contratación a tiempo parcial, que se excluyan de la jornada legal los tiempos de descanso, que se excluyan a los trabajadores del transporte, que se incremente el control y las trabas a los trabajadores para que puedan darse de baja por incapacidad laboral transitoria, que se incremente la productividad y los ritmos de trabajo y, en definitiva, como señalan en su documento sobre criterios en materia de jornada: "la nueva ley deberá salvaguardar eficazmente las necesidades de servicio o de la producción".

Es decir pretenden, ni más ni menos, aprovechar el anuncio de la reducción de jornada, para aumentar las horas extras, sustituir el trabajo fijo por eventual y a tiempo parcial, disminuir el tiempo de descanso e incrementar los ritmos de trabajo, el control y la represión de los trabajadores. Se trata de no reducir sus beneficios, o sea, mantener y aún aumentar la plusvalía arrancada a los trabajadores.

Y, ¡oh! milagros de la concertación y el chanchullo, tras la reunión de Felipe González y otros ministros con Ferrer Salat y la Ejecutiva de la CEOE el mismo Gobierno que declaró su intención de aplicar la jornada de 40 horas semanales, pasó a declarar que aceptaría todos los acuerdos que se alcanzasen entre la CEOE y las direcciones de CCOO y UGT, incluido lo referente a la jornada laboral. Y como lo que allí se está negociando es ni más ni menos que las condiciones de la patronal, todo hace prever, dada la naturaleza oportunista y colaboracionista de CCOO y UGT, que los resultados serán los apetecidos por ésta. Por ejemplo el Gobierno PSOE ya ha declarado que piensa mantener y generalizar la contratación eventual, a tiempo parcial y por horas. ¡Todo un símbolo de por dónde van a ir las cosas!

El otro gran tema que se debate en las citadas reuniones, es el del incremento de los salarios en la próxima negociación colectiva. De entrada y cuando los precios de los artículos de primera necesidad se están disparando (el último aumento ha sido el de las tarifas eléctricas en un 7 por 100) y el índice de inflación para 1982 alcanza el 15 por 100, tanto el Gobierno como los dirigentes de UGT y CCOO pretenden establecer un tope de aumento salarial en el 12 por 100 y ello con el subterfugio de que el aumento de los salarios debe estar en función del **aumento de la inflación pre-**

(Sigue en pág. 6)

Nuevos delegados de la A.O.A. en las elecciones sindicales

Las elecciones en Sanidad

Recientemente se han celebrado elecciones sindicales en diversos hospitales de la Seguridad Social.

Con ocasión de las mismas se han presentado Candidaturas de Unidad de Clase de la AOA en varios hospitales importantes de España, en los que han salido delegados para los comités de empresa en la Residencia Sanitaria La Paz, de Madrid (dos delegados); en la Residencia José Antonio, de Valencia (tres delegados), y en la Residencia Virgen del Rocío, de Sevilla (un delegado), y se ha ampliado la actividad sindical y política en apoyo de la democratización de la Sanidad y por el desmantelamiento de las estructuras franquistas en hospitales como el San Juan de Dios, de Valencia; Residencia Sanitaria de Pamplona, la Fundación de Jiménez Díaz (La Concepción), de Madrid, hospital éste donde próximamente se celebrarán también las elecciones sindicales a las que la AOA concurrirá con listas en los dos colegios.

Cabe destacar el apoyo, e incluso la participación, de afiliados de CC.OO. y UGT a estas candidaturas, dado su carácter de clase y revolucionario, que en sus programas plantean, además de la ya mencionada democratización de la Sanidad –reivindicación ésta sentida por todo el pueblo– la ampliación inmediata de plantillas, la lucha por la sanidad pública, por un sistema de incompatibilidades que impida la corrupción y por la paralización de la actual "reforma sanitaria".

La AOA reivindica igualmente el derecho a la negociación colectiva (negada por la legislación franquista aún imperante) y rechaza cualquier acuerdo o pacto, que, como el ANE, suponga reducción salarial o peores condiciones de trabajo.

Canarias: La A.O.A. gana las elecciones sindicales en las fábricas de tabaco



Manifestación en Las Palmas contra la regulación de empleo en el sector del tabaco.

En el mismo proceso de lucha contra los despidos que se preparan en este sector (el más importante en Canarias después de la hostelería) se han celebrado las elecciones sindicales, en las que la AOA ha conseguido nueve delegados del total de representantes en los dos comités de empresa de Insular Tabacalera y Canaris Cigar (que pertenencen a la amultinacional norteamericana Gulf and Western), UGT ha conseguido nueve delegados y dos el SOC. En la empresa Canaris Cigar la AOA se alzó con la totalidad de la representación sindical, o sea, los cinco delegados.

Mientras tanto, prosigue la lucha contra la pretensión de la patronal yanqui de llevar a cabo los despidos (con el fin de trasladar la producción a un país centroamericano), y más concretamente contra el expediente de regulación de empleo, que afectaría a toda la plantilla.

Contra dicha regulación se han llevado a cabo diversas acciones de lucha, como por ejemplo, la manifestación llevada a cabo en Las Palmas, apoyada por todos los partidos y en la que, además, estuvo presente una gran pancarta republicana de nuestro Partido, que tuvo que ser defendida por la manifestación ante los intentos de la Policía por retirarla. Por otro lado, se están llevando a cabo encierros, como el realizado por más de cien personas la misma noche de Navidad en la catedral de la capital grancanaria.

El resultado de estas elecciones viene a respaldar no sólo el sindicalismo de clase en el sector del tabaco canario, sino el rechazo a la política claudicante que determinados dirigentes del PSOE y UGT vienen llevando a cabo con el fin de negociar aceptándola, la regulación de empleo.

Otras elecciones sindicales

Recientemente han sido elegidos también delegados de unidad de clase de la AOA, en diversas empresas en todo el país, como Casers, Aerpons, Hotel Meliá y Galerías Preciados, en Madrid; en Tycsa, de Sabadell; en Ignacio Font, de Igualada; en Prebetono y Comelsa, de Valencia, entre otras.

Los modelos capitalistas de cambio

(Sigue de pág. 1)

El aumento calculado del PNB para el 83, del 3,1 por 100, ya se reduce al 2 por 100. El déficit presupuestario de 110 mil millones de dólares en 1982 se prevé que llegue, en el 83, a los 200.000 millones de dólares. En noviembre el empleo de la capacidad productiva yanqui alcanzó tan sólo el 67,8 por 100.

A todo ello, se han de añadir los aspectos que afectan directamente a la clase obrera y al pueblo. En EE.UU. hay actualmente cerca de 12 millones de parados, el 10,8 por 100 (datos de diciembre 82), el mayor de la historia en este país.

De esos 12, unos cuatro millones (la tercera parte) han perdido su empleo desde que al fascista Reagan subió a la presidencia. Reagan, ademas, ha reducido los subsidios a los parados y en general, todo tipo de ayudas sociales.

Mientras, el gobierno yanqui está procediendo a una llamada "modernización del ejército"(al igual que el actual gobierno español de cara a su permanencia en la OTAN) que está costando nada menos que un billón, 600.000 millones de dólares.

La industria militar, como se ve, goza, en medio de la crisis, de excelente salud.

ALEMANIA: PARO Y CRECIMIENTO CERO

¿Y en Alemania, ese modelo que tanto debe, en los últimos años, a la socialdemocracia de W. Brandt y H. Schmidt, auténticos padrinos de Felipe González?

En 1982, el crecimiento del PNB de la RFA ha sido negativo: -1por ciento y su gran aspiración para 1983 es "conquistar" un nivel de crecimiento cero. El paro desde finales de 1981 a finales de 1982 ha aumentado en 1/2 millón de personas, llegando, en noviembre pasado, a los 2.223.000 parados. Además, en el pasado año quebraron en Alemania 15.000 empresas, en su inmensa mayoría de pequeñas dimensiones, muy en particular pequeños comercios.

La inflación se frenó poco más de un punto y alcanzó el 5,3 por 100 (muy poco si lo comparamos con España, donde se alcanza el 15 por 100 anual) pero si tenemos en cuenta que el aumento bruto de salarios fue tan sólo del 4 por 100, la clase obrera alemana (y más que nadie los emigrantes) sufrió un descenso real de, como mínimo, un 1,3 por ciento en los salarios.

Ultimos datos de Inglaterra nos hablan de que, en 1983 el paro aumentará en 200.000 personas más. Paralelamente, el ministro de finanzas inglés dijo que los presupuestos militares de este país se elevarán en 1.000 millones de dólares más en el presente año.

OCDE: 20 MILLONES DE PARADOS

Citamos también, en este rápido repaso, el último informe sobre "perspectivas Económicas" realizado por la Comisión Ejecutiva de la OCDE.

Según dicho informe, presentado recientemente en Paris el paro en los países europeos alcanzará a mediados de 1984, a 20 millones de personas y a 34 millones en el conjunto de países de la OCDE (veinticuatro en la actualidad)

A finales de 1982 el paro llegaba al 10 por 100 de la población activa de la OCDE y en el 84 llegará al 12 por 100.

Afirma también, el citado informe que 1983 tampoco será el de la "salida de la recesión" para el conjunto de los 24 países miembros del citado organismo (entre ellos, España)

OCDE: PREVISIONES PARA ESPAÑA

Para finalizar, señalaremos algunas de las previsiones que la misma OCDE prevé para la España de Felipe González y cía.

Se calcula que el paro llegará al 17 por 100 (actualmente con 2.200.000 parados oficiales estamos en algo más del 15 por 100)

Con respecto a la inflación (todo según los baremos oficiales) podrá descender al 13,5 por 100, siempre que en el 82 no se haya superado el 15 por 100, lo que es harto difícil, a no ser que se falsifiquen las cifras para su publicación en la prensa incondicional.

Pero ese supuesto y prácticamente ilusorio descenso de la inflación viene acompañado de un "ofrecimiento" patronal de aumentos salariales brutos que oscila entre el 3 y el 6 por 100. ¡Todo un avance! La misma OCDE ha señalado que "el descenso en los salarios reales durante 1982 fue superior al que el propio ANE preveía en el momento de su firma".

¡La OCDE habla más claro que los hipócritas canallas que dirigen la UGT y CCOO, flamantes firmantes del ANE!...

Esta es la situación y esos "nuestros modelos", los de ellos, por supuesto, los modelos de Felipe González, Miguel Boyer y demás camarillas.

¡Librenos el señor de esos modelos!: no nos acercamos nosotros a esos "modelos", sino que, cada día que pasa, son ellos los que se acercan a nosotros. Y es que, si estamos por el cambio se trata, precisamente, de cambiar y nc de seguir, con otras caras haciendo la misma política económica que los gobiernos anteriores.

El Pacto Social no cambia...

(Sigue de pág. 5)

visto para el proximo año, como si los precios no hubieran aumentado **ya** en un 15 por 100 desde principios del año pasado mermando el poder adquisitivo de los salarios en ese mismo porcentaje.

Pero es que además todas las previsiones de las diversas instituciones económicas nacionales e internacionales preven que la inflación en España durante 1983 estará entre el 15 y el 18 por 100. Y claro está la patronal una vez conseguido su objetivo de entrada de fijar el aumento salarial en función de la inflación prevista (y no de la que realmente se ha producido), quiere curarse en salud con un aumento todavía inferior e impidiendo futuras protestas con ocasión de la revisión salarial el próximo año. Para ello pretende que la revisión se haga a final de 1983, que no se incluya en la masa salarial, que no repercuta en la Seguridad Social, que tal revisión se pague en 1984 (¡!) y además que para el Cálculo del Indice de Precios al Consumo, IPC, en 1983 se descuenten los aumentos en materias primas, impuestos indirectos, tarifas, etc.

Así pues, en línea de continuidad con los pactos anteriores (Moncloa, AMI, ANE) nada bueno para los trabajadores puede salir de todos estos tiras y aflojas por las alturas entre patronos y burócratas sindicales, sino nuevas medidas antiobreras y antipopulares. Porque si Ferrer Salat afirmó a su salida del Palacio de la Moncloa que cualquier política económica de reactivación debe basarse en la reducción de los costes empresariales, esa es la filosofía que también inspira al Gobierno socialista y a los cabecillas amarillos y cuyos resultados ha experimentado en propia carne el proletariado con los sucesivos pactos sociales que ahora se quiere continuar.

Y lo más grave es que con ello la CEOE, la oligarquía y las multinacionales van a ver reforzada su posición de fuerza económica, social y política contra la clase obrera y el pueblo, esta vez con un Gobierno socialista, si éste y los bonzos de UGT y CCOO logran impedir la movilización de los trabajadores por sus reivindicaciones inmediatas.

Por todo ello es por lo que se impone la oposición de los trabajadores al nuevo pacto social y la movilización y exigencia, desde ahora mismo y en los próximos convenios, de las 40 horas semanales de trabajo y la escala móvil de los salarios en función del aumento del IPC que se haya producido, entre otras reivindicaciones inmediatas Los trabajadores han de tener la mira puesta en oponerse a las posiciones patronales y combatir su cerril negativa a aceptar las justas demandas obreras.

Y para ello es necesario impulsar la celebración de asambleas de fábrica, sección, tajo y taller; las reuniones y asambleas de las organizaciones sindicales de base de CCOO y UGT y de los demás sindicatos, así como todas las organizaciones de la AOA.Nuestro Partido llama a todos los trabajadores, organizados o sin organizar a que en toda esta actividad impulsen la denuncia del pacto social que se prepara y tomen la iniciativa para la adopción de plataformas reivindicativas de lucha, reforzando su organización, coordinación y unidad dentro de CCOO y UGT y en la AOA.

El camino que se impone es conseguir la más amplia unidad de acción de los trabajadores por sus reivindicaciones inmediatas y contra el nuevo pacto social que sólo sirve a los parásitos y explotadores.

CONFERENCIA DEL TRIBUNAL INTERNACIONAL CONTRA LOS CRIMENES DEL FRANQUISMO SOBRE EL EJERCITO EN ESPAÑA

Paris.–

El día 13 de diciembre fue presentado en nombre del Tribunal Internacional contra los crímenes del franquismo por André Thelmann ante la Asamblea General del X Comité por los Derechos y Libertades dentro de la Institución Militar de la Liga Francesa de Derechos del Hombre un Informe sobre el Ejército en España..

En la primera parte de la exposición se hizo un análisis global de la problemática militar en España, poniendo de relieve el peso de las tradiciones franquistas en el Ejército español y aportando numerosos datos e informaciones concretas sobre las manifestaciones de ese continuismo franquista en la cadena de mando, en la enseñanza militar, en los servicios secretos y en los tribunales militares. Se señaló como un componente importante de ese continuismo la dependencia militar con respecto al imperialismo yanqui mantenida desde 1953 y agravada tras la integración en la OTAN.

A continuación hizó el orador un análisis del golpismo antes y después del intento del 23–F. Destacó la existencia de varias tramas y sectores golpistas dentro del Ejército y explicó que, tras el frenazo dado al golpe del 23–F, se acentuó la división entre estos sectores, con la radicalización de los franquistas más trasnochados agrupados en torno al golpe de los coroneles y la UME, mientras los partidarios del golpe blando iban acentuando su presión desde los mismos escalones de la cupúla militar.

V Congreso del Partido Comunista Peruano (marxista-leninista)

Se acaba de hacer público, en el número correspondiente al mes de diciembre de 1982 de "Bandera Roja", la celebración del V Congreso Nacional del Partido Comunista Peruano (marxista–leninista).

El Congreso, según anuncia el órgano central del Partido, se celebró los días 23 y 24 de octubre del pasado año, con pleno éxito, constituyendo un destacado acontecimiento para la clase obrera y el pueblo del Perú.

El informe político presentado trató de "La situación actual y perspectivas de la Revolución Peruana" y denunció tanto al imperialismo yanqui como al socialimperialismo ruso como los enemigos fundamentales de los pueblos del mundo.

El V Congreso decidió, entre otras cosas, impulsar el desarrollo del Frente Democrático Popular (FEDEP) como forma de "construcción de un frente único revolucionario".

Desde estas páginas de "Vanguardia Obrera" saludamos al V Congreso del PCP (marxista–leninista) y deseamos éxitos en su trabajo al Partido hermano.

Bajo la sombra del carrillismo....

(Sigue de pág. 1)

que al referirse en el informe presentado a la Conferencia a estas "movidas", habituales en el seno del grupo revisionista, asegura que constituyen "mi principal experiencia asturiana"...) Después de esto, Iglesias se ha limitado a insistir en la necesidad de reafirmar la estrategia eurocomunista y a citar contínuamente las intervenciones y puntos de vista de Santiago Carrillo, tanto en el anterior Congreso y Pleno de su Comité Central, como en la intervención que realizó en el Parlamento con motivo de la investidura de Felipe González.

La Conferencia, que en realidad ha sido un dique de contención de cara a los sectores y camarillas revisionistas (renovadores, prorrusos, etc.), de dentro del partido, que propugnaban ir ya a la celebración de un Congreso extraordinario, no ha tomado prácticamente ninguna resolución sobre ninguna cuestión importante. En realidad se trataba de ganar tiempo, en un barco que hace agua por los cuatro costados y como tal ha sido aceptada y comprendida por todos ellos. Baste señalar que tras 3 días de debate y discusiones, únicamente se han tomado decisiones y resoluciones sobre aspectos totalmente marginales a la situación de descomposición del partido revisionista. En concreto, sobre "la rectificación del censo electoral", las "recientes inundaciones", la "agresión a Nicaragua" y el "centenario de la muerte de Marx"; en esto, y no todos, es en lo único en lo que se han puesto de acuerdo los delegados asistentes.

Lo demás que la Conferencia ha abordado son simples apuntes, sugerencias o ambigüedades planteadas por Gerardo Iglesias sobre cuestiones de funcionamiento técnico del partido. Estudiar todo el organigrama del Comité Central con un criterio de racionalidad y economía..., ampliar el Comité Ejecutivo, reajustar las responsabilidades del secretariado, etc., etc. Todo ello sin concretar y planteado con la ambigüedad y confusionismo en los que los revisionistas son maestros.

Nada sobre cómo abordar la cuestión de la salida de España de la OTAN, salvo la generalidad ya planteada por Carrillo de pedir al PSOE que celebre un referendum; nada sobre la presencia de las bases yanquis en España y la cuestión de la independencia nacional; ni una sola palabra, tan siquiera, de la necesidad de luchar contra los bloques y las superpotencias.

En lo referente al análisis global de las causas del hundimiento de su partido, la Conferencia se ha limitado a recoger las opiniones ya repetidas por Santiago Carrillo acerca de las dificultades que el P"C"E ha tenido durante todo el período de la transición para realizar un trabajo de masas, debido a que no se produjo la ruptura, de lo que culpan exclusiva y únicamente a la dirección del PSOE, cuando ha sido precisamente el P"C"E el puntal más firme de la oligarquía para llevar a cabo la transición del franquismo sin Franco, y a otras razones como la existencia de una crisis económica, que según los revisionistas igualmente les ha obligado a alejarse de las reivindicaciones y organización de las masas. Se trata de argumentos verdaderamente vergonzosos e indignantes y más en boca de estos cabecillas revisionistas.

Por lo demás, los intentos por recuperar el espacio político perdido mediante un supuesto giro a la izquierda o "un cambio de timón" resultan por lo menos grotescos. En realidad, la única alternativa que los revisionistas ofrecen a las masas para "conectar la acción del partido con la sociedad" es ir hacia una intensa y basta campaña en las elecciones municipales y regionales... Nada hay en los planteamientos de la Conferencia que verdaderamente vaya dirigido a esa "recuperación de un verdadero espacio de izquierdas". Por lo contrario, la Conferencia se ha ratificado en la línea de consenso seguida hasta ahora, en la línea pactista seguida a través de sus bonzos en CC.OO., en el movimiento ciudadano, etc.

Campaña de solidaridad....

(Sigue de pág. 8)

"Esto a los socialistas nos recuerda los años más negros de la dictadura franquista. Es un deber de internacionalismo, de humanidad, de antifascismo, de solidaridad en definitiva, el sublevarnos contra estos gobiernos sanguinarios y pedir a los compañeros de izquierdas, a la gente honrada y hasta a las piedras que se movilicen para impedir este nuevo crimen".

EUROPA

El día 27 de diciembre una misión de observación jurídica a cargo de la Federación Internacional de los Derechos del Hombre asistió al juicio a pesar de los obstáculos interpuestos por la Junta militar fascista. Al mismo tiempo se consiguió la intervención del Gobierno francés y se mandaron cartas de protesta a la embajada turca en París. Dicha movilización recogida en la radio y en la prensa, permitió que el Tribunal Militar recibiera una querella por torturas a los detenidos y postergara el juicio hasta los días 3 y 6 de enero.

A su vuelta de Turquía, el abogado de la Federación Internacional de los Derechos del Hombre, que asistió al proceso de los 229 militantes del TDKP que se abrió el 27 de diciembre en Estambul ha difundido una nota en la que informaba que, durante el proceso, el detenido Metin Güngözmüs ha denunciado abiertamente las torturas que él y sus veinte camaradas han sufrido durante su detención; uno de ellos, Omar Uzsukmenler no puede andar todavía hoy y se ha vuelto loco. A raíz de este informe, el abogado defensor turco presentó un recurso por torturas contra los detenidos por lo que el Tribunal Militar aplazó el juicio hasta el 3 de enero, fecha en la que han sido juzgados también un grupo de intelectuales adheridos al TDKP, entre los cuales la periodista Defne Yalcner.

Sentencias todas ellas a ser dictadas el 6 de enero, ignorándose en este momento el veredicto. Entre otras peticiones del fiscal figuraban 32 penas de muerte.

A la hora de escribir estas líneas, otra misión de la Federación Internacional de Derechos Humanos está en Estambul y se prosigue la solidaridad internacional activa con los camaradas del TDKP, y para parar los pies a la Junta militar fascista.

El chantaje socialimperialista....

(Sigue de pág. 8)

muerte causada por tal o cual misil más o menos perfeccionado. "La alternativa cero" de Reagan es una mistificación, "la alternativa verdadera" de Andropov es una mentira.

El único camino justo para la seguridad y la paz es dejar a los pueblos que sean los amos en sus países, dueños de sus destinos. Esto exije que se anulen los pactos agresivos de las superpotencias, que los soldados americanos y soviéticos se vayan a su casa, que se echen de otros países las bases militares del imperialismo americano y del socialimperialismo soviético, sus misiles, que se rompa y aniquile las cadenas políticas, económicas y militares por las cuales Washington y Moscú han atado al mundo entero.

La Unión Soviética ha sido en el pasado la esperanza de la humanidad. En el 60 Aniversario de su creación, la gente oye cómo Moscú profiere amenazas de guerra. Andropov habla desde allí, empleando el lenguaje de los dictadores fascistas. "Nosotros, dice Andropov, no permitiremos nunca que nuestra seguridad o la seguridad de nuestros aliados sea amenazada". ¿Acaso la Unión Soviética está amenazada por Checoslovaquia, Afganistán, los Balcanes, Indochina o el cuerno de Africa? ¿Quién envió e instaló misiles en su territorio? Al fin y al cabo, podemos preguntar: ¿con qué derecho la URSS trata de asegurar sus fronteras, colocando bajo la bota de sus soldados a los estados soberanos, instalando en estos estados armas y misiles nucleares, lo que les expone a peligros catastróficos, consecuencias posibles de las rivalidades soviético–americanas?

La línea que defiende Andropov en tanto que prolongación de la línea de Jruschov y de Breznev está cargada de graves amenazas.

RADIO TIRANA

De 6,30 h. a 7,30 h.: Onda corta 31 y 42 m— 9500/9780 Khz y 7300 Kz
De 16,30 h. a 17,30 h.: Onda corta 25 y 31 m.— 11.385/11.855 Khz. y 9500/9780 Khz.
De 22,30 h. a 23,30 h.: Onda corta 31 y 49 m— 9500/9780 Khz y 6200 Khz.
De 24 h. a 1 h.: Onda corta 32 m— 9480/9350 Khz.
Onda media 215 m— 1349 Khz.

Reagan confirma su política....

(Sigue de pág. 8)

En su conferencia de prensa, el presidente americano ha reservado un sitio aparte a la política americana en el Oriente Medio. Dijo que se intensificarán los esfuerzos para aplicar el llamado "plan Reagan", calificándolo cínicamente como "el mayor éxito" de su Administración durante el año 1982. Como se sabe, el objetivo de este proyecto de complots, basado en el espíritu del acuerdo tristemente célebre de Camp David, reside en la liquidación de la justa causa del pueblo palestino.

Avanza la agricultura socialista....

(Sigue de pág. 8)

Mientras tanto, cada año y cada quinquenio el Estado ha realizado grandes inversiones para aumentar la superficie de tierras cultivadas, para la mecanización de la agricultura y para aumentar el empleo de abonos químicos. Igualmente el Estado y las cooperativas agrícolas han dedicado grandes sumas de dinero para la construcción de todo un complejo sistema de regadíos.



La fuerza motriz en la agricultura con relación a 1960 se ha multiplicado por 3,6, mientras que el número de tractores se ha multiplicado por 4. La utilización de abonos químicos ha aumentado en más de doce veces. Una gran atención se ha prestado también al desarrollo de la ganadería.

Ahora están abiertas nuevas perspectivas para la agricultura socialista albanesa a lo largo de 1983 así como durante los otros años del séptimo plan quinquenal (1981–1985).

VANGUARDIA OBRERA

Reagan confirma su política antipopular y agresiva

El presidente Reagan ha celebrado últimamente una conferencia de prensa, durante la cual ha confirmado el propósito de su administración de seguir la línea mantenida hasta ahora en su política interna y externa. Trató de justificar "su programa económico" y silenció el hecho de que las promesas de "relanzar" la economía se han volado. Pero, justo antes de su conferencia de prensa, el Departamento de Comercio de los Estados Unidos informó que la baja de la producción nacional global para el cuarto trimestre de este año es de un 2,2 por 100. La prensa americana informó también que el déficit del presupuesto federal para el ejercicio financiero en curso alcanzará la cifra récord de 190.000 millones de dólares. Al mismo tiempo, Reagan aprovechó para hacer nuevas promesas, declarando que "el año próximo los Estados Unidos empezarán a salir de la crisis".



Fuerzas USA en el extranjero.

El jefe de la Casa Blanca subrayó claramente que su Administración seguirá con la política militarista y la carrera armamentista que sirven los objetivos agresivos y expansionistas del imperialismo americano, rivalizando con el socialimperialismo soviético por la dominación del mundo.

Se declaró satisfecho por lo que respecta a las últimas decisiones del Congreso que aprobó nuevos aumentos del presupuesto militar para el ejercicio financiero vigente, presupuesto que alcanza 232.000 millones de dólares, al reducir más el fondo social. Según las declaraciones de Reagan, el año próximo se insistirá sobre el reforzamiento del arsenal de los misiles nucleares de los Estados Unidos y en particular sobre la realización del programa de los misiles estratégicos "mx" para los cuales se gastarán unos 35.000 millones de dólares.

(Sigue en pág. 7)

Campaña de solidaridad con el pueblo turco

Con motivo de los juicios en Turquía contra los camaradas del Partido Comunista Revolucionario Turco y otros antifascistas ha habido en España y a nivel internacional una amplia movilización en la que han participado activamente camaradas y antifascistas turcos, franceses y españoles así como el Tribunal Internacinal contra los crímenes del franquismo.



Turquía: Pena de muerte para 32 militantes del Partido Comunista Revolucionario Turco.

MADRID

La organización de Madrid del PCE (marxista–leninista) lanzó en las últimas semanas de diciembre una campaña de solidaridad con el pueblo turco y para denunciar las peticiones de penas de muerte en el juicio farsa del día 27 de diciembre.

Se distribuyó una octavilla explicando la situación en Turquía y llamando a la solidaridad, la movilización y la creación de comités de apoyo, al tiempo que se recogían en pocos días casi un millar de firmas en Renfe, Clínica de la Concepción, la localidad de Parla, Getafe, Villaverde, Fuenlabrada, Barrio del Pilar. Se han realizado acciones de denuncia en la calle, como en Cuatro Caminos, por la JCE (marxista–leninista), mandándose telegramas a la embajada de Turquía de trabajadores de Renfe y Sacome. Asimismo realizaron diversas pintadas los trabajadores del diario madrileño "Pueblo".

Las firmas fueron entregadas por una delegación del Partido en la Embajada de Turquía el día 30 de diciembre. Se va a continuar la campaña de recogida de firmas, acciones y movilizaciones de solidaridad internacionalista con nuestros camaradas turcos y con el pueblo turco.

IRUN (Guipúzcoa).

Las Juventudes Socialistas de Irún han expresado su denuncia y condena del juicio instruido por la Junta militar fascista de Turquía contra nuestros camaradas y otros antifascistas, enviando cartas, telegramas y comunicados de protesta a la Embajada de Turquía.

En el comunicado hecho público esta organización termina diciendo:

(Sigue en pág. 7)

Albania: Avanza la agricultura socialista

Una característica de la agricultura albanesa durante los años de poder popular han sido y continúan siendo los ritmos elevados de su desarrollo. En el curso de este período, la producción agrícola ha aumentado alrededor de dos veces más rápido que el crecimiento demográfico. Incluso durante 1982, a pesar de la sequía excepcional, se han obtenido buenos resultados. Así se ha producido más trigo, maíz, legumbres, frutos, leche, carne y otros productos vegetales y animales que en años precedentes. En relación al año 1981 la producción agrícola global ha crecido en un 4 por 100 aproximadamente.

La agricultura albanesa asegura en la actualidad de manera independiente la alimentación de la población, materias primas para la industria ligera y alimenticia, y son una fuente importante de acumulación y de divisas. El asegurar por séptimo año consecutivo las necesidades del país en cereales planificables al mismo tiempo que se exportaba una gran cantidad de cereales, es una nueva y gran victoria para los agricultores y todo el pueblo albanés.

(Sigue en pág. 7)

El chantaje socialimperialista de Andropov

Yuri Andropov, nuevo jefe del partido revisionista soviético, en el discurso que pronunció estos días a raíz del 60 Aniversario de la creación de la URSS, habló de guerras y de derramamiento de sangre, de bombas y de misiles, de regateos con el imperialismo americano, y de reparto de zonas de influencia, de nuevas anexiones y ocupaciones. No mencionó ni las ideas de Octubre, ni la gran obra de Lenin y de Stalin, la creación de la Unión de Repúblicas Socialista Soviéticas como una familia unida de hermanos que se había comprometido con la misión noble de edificar el socialismo y de establecer relaciones de igualdad entre los pueblos y las naciones. No habló de los verdaderos problemas de la clase obrera soviética, de la liberación nacional y social de los pueblos. El nuevo jefe de fila del Kremlin enunció los planes soviéticos que consisten en instalar en Europa "sistemas de misiles" análogos a los que los americanos quieren instalar en el continente. Andropov declara abiertamente que el hecho de que los Estados Unidos y la URSS lleven tal política "no puede aumentar más el peligro de guerra". Andropov no habló de las preocupaciones que tienen los pueblos cuando la crisis económica atenaza el mundo capitalista–revisionista, cuando para los pueblos que son víctimas de la opresión y del saqueo, aumentan los sufrimientos y la miseria.

En el discurso de Andropov, no se encuentra palabra que evoque los verdaderos problemas que preocupan a los pueblos en Europa, los problemas agudos de Oriente Medio, de Asia central, de Indochina y de otra parte. Mientras tanto, gracias a la demagogia, trató de disimular el hecho de que son las superpotencias las que han creado y crean por todas partes tensiones explosivas, que el imperialismo americano y el socialimperialismo soviético están presentes en cualquier sitio donde no haya tranquilidad, ni seguridad, ni paz, donde hay miseria y hambre. Considera a los pueblos como una mercancía y los vende a las superpotencias.

Las dos superpotencias hablan mucho, últimamente en tono más elevado, del "desarme". Mientras tanto, siguen más que nunca con la carrera armamentista más desenfrenada, sancionándola con las acusaciones que se lanzan mutuamente por haber roto el equilibrio en este terreno, por haber establecido una supremacía que amenaza la seguridad de la otra parte, etc... La propuesta del presidente americano Reagan, conocida como "la alternativa cero", forma parte también de esta "precaución" por "el desarme". Se habló mucho de ella. Los pueblos se dan cuenta de los objetivos oscuros de esta alternativa. Ahora Andropov se presenta con su propia "alternativa" o bien, como la califica él mismo "la verdadera alternativa". Después de haber hecho las propuestas concretas en el marco de esta "alternativa" declara: "en una palabra, la pelota está ahora en el campo de los Estados Unidos". Se consideran los destinos de los pueblos de tal forma que se podría jugar con ellos como en un partido de fútbol, y de tal forma que las superpotencias podrían pisotearlos según sus intereses. Tanto Reagan como Andropov tratan de

(Sigue en pág. 7)

Mensaje del camarada Ramiz Alia al camarada Raúl Marco



Le agradezco de corazón por las felicitaciones que me envió con motivo de haberme elegido Presidente del Presidium de la Asamblea Popular.

Ramiz Alia
Tirana, 6 de diciembre de 1982

Congreso de los jóvenes marxista–leninistas de Dinamarca

En los primeros días de enero se ha celebrado en Copenhague, el Congreso de las Juventudes marxista–leninistas de Dinamarca, con gran éxito, tanto en sus planteamientos como desde el punto de vista de la participación.

En el Congreso estuvieron representadas organizaciones juveniles marxista–leninistas de Europa y América. Con particular cariño fue acogida la delegación albanesa.

En el mitin de clausura, después de la intervención danesa y la albanesa, habló, en nombre de todas las delegaciones presentes, el camarada Alcudia, primer Secretario de la JCE (marxista–leninista), quien fue calurosamente aplaudido.

Nuestras felicitaciones para los jóvenes marxista–leninistas daneses y su Partido, el DKP/ML

En el próximo "Vanguardia Obrera" daremos más información.